

Título del Seminario: Sujeto, Corporalidades, Arte y Transformación Social.

Profesor a cargo: Dr. Diego Gojzman

Meses: abril, mayo, junio de 2022

Duración: 28 hs; 7 clases de 4 hs cada una

Resumen. Fundamentos y objetivos del curso, articulación horizontal y vertical con los contenidos de las materias.

Día y horario de encuentros: viernes de 8 a 12 hs

Inicio: viernes 22 de abril de 2021

Resumen:

El seminario partirá de la consideración de las distintas dimensiones que conforman la subjetividad, en relación a la construcción de sentidos de la acción humana. Siempre enfocándose sobre un sujeto situado en tiempo y espacio, que construye su identidad en relación a un *otro*, en el marco de una comunidad. Desde allí abordará la dimensión de lo corporal, fundamentalmente desde la noción de *Biopolítica*. Instancia en la que se avanzará sobre la historia de la sexualidad, en términos del cuidado de sí, para incorporar también la consideración del cuidado del otro. Presentándose entonces el lugar del deseo y la capacidad creadora, para finalizar el proceso desde el análisis de la relación entre corporalidades, arte y transformación social.

Fundamentación:

El seminario propone revisar las nociones mismas desde las cuales se ha construido la categoría de sujeto, a partir de la consideración de una dimensión a explorar desde el Trabajo Social, la corporalidad. Abriendo la reflexión acerca de la misma y sus implicancias desde miradas fundadas en la vivencia y la construcción situada de la experiencia de la otredad, la construcción del deseo, y el lugar del arte en términos de la búsqueda de transformación social.

Subjetividad e intersubjetividad

Una primera aproximación filosófica nos situará, en torno a la subjetividad e intersubjetividad, sobre la noción de *reconocimiento* en la búsqueda de abrir la discusión acerca de los procesos posibles de revisión y autorevisión de la singularidad, refiriendo a una construcción relacional de la subjetividad que se despliega en el devenir del mundo en el que actúa, y que aportará el marco al presente seminario.

Así es que al apelar al sujeto y su vinculación con “el/lo otro” se apela a un sujeto concebido como proceso y producto de relaciones dialécticas. Sujeto que solo puede realizarse en la medida que es solicitado por otro a exteriorizarse. Desde este carácter originario de la intersubjetividad es que planteamos una noción de sujeto, como *totalidad* multidimensional vinculada al mundo y al otro.

Esta compleja construcción de la subjetividad e intersubjetividad aporta el marco necesario para remitir a un sujeto que se va construyendo, deconstruyendo y reconstruyendo dinámicamente en su vinculación con el mundo, desde la sensibilidad misma que la vida, como experiencia, implica.

Diferencia y totalidad

Decimos así, distantes del amplio marco de la *filosofía de la conciencia*, que el diálogo consigo mismo es a su vez un diálogo con el otro y con el mundo, pero un diálogo que es *en* el cuerpo, *con* el cuerpo, *para* el cuerpo, *mediante* el cuerpo. Donde el límite del significar abre la exigencia de una nueva relación con el lenguaje, la propia de la experiencia de la libertad, donde el ser es cuerpo, con/frente a otros. Experiencia de la totalidad en tanto integralidad, unidad, alejados así del dualismo mente-cuerpo cartesiano.

De este modo remitimos a la construcción de la subjetividad, en función de sus múltiples dimensiones, desde la noción que se convierte para muchos de los planteos que atravesaremos en supuesto fundante, la noción del *Yo* como integralidad, singularidad y pluralidad a la vez, principalmente a la hora de observar a un sujeto que actúa en un mundo al que modifica y por el cual es modificado. Dimensiones no siempre reconocibles desde visiones simplificadoras, desde las cuales pretendemos concebir la implicancia del Trabajo Social.

Sujeto situado; espacialidad y temporalidad

Al referir al sujeto y su reconocimiento desde el lugar del otro, Berger y Luckman¹ expresan que el reconocimiento, central en el proceso de construcción de la identidad, requiere necesariamente de la memoria del pasado. Y en ese marco la integración en el presente significa la posibilidad de ensanchar y alargar el nombre propio de cada uno con todo aquello que acabará componiendo el *curriculum biográfico*. La biografía individual es así una historia que ha de poder ser contada sin que desaparezca el protagonista. Cada uno, en el proceso de construcción identitaria, ha de ser capaz de recomponer sus distintos personajes y sus varias representaciones en la unidad de un solo yo. En la lectura del pasado buscamos nuestra instalación en el presente, donde la memoria conserva y da sentido, abriendo también así las posibilidades de crecimiento y cambio.

Sobre el punto, Arfuch propone una lectura del *yo* desde un espacio biográfico simbólico, transversal, cultural y políticamente conformado en sus múltiples desdoblamientos en la escena contemporánea. Construcción biográfica del yo que puede ser observada como construcción de un sujeto que es *yo* y es *otro*, que es *idea* y es *mundo*, que es *tiempo* y es *espacio*, que es *territorio* y es *historia*, que es *conciencia* y es *experiencia*. Todos estos planos hacen, directa o indirectamente, a la construcción de la biografía, asentada en la participación de una pluralidad de voces que conforman el proceso de construcción de esa subjetividad en función de la cual cabe esperar se favorezca la articulación de la tarea del Trabajador Social.

¹

BERGER P. y LUCKMAN N. *La Construcción social de la realidad*, Macmillan, Londres, 1970

La pregunta por la identidad es, para Ricoeur: “¿quién ha hecho tal acción?”², apelando a la respuesta de Arendt: “Responder *quién* supone contar la historia de una vida”, inscribiéndose ésta (respuesta) en un marco biográfico de registro de construcción del sujeto, desde el punto de vista de la identidad. Yendo un paso más allá al interrogarse “¿Qué voces de otros tiempos- ¿de la misma voz?- se inscriben en el decurso de la memoria?”, aportando aquí su particular posición acerca de un “sí” no solo idéntico a sí mismo (*idem*) sino contenedor también de lo diferente (*ipse*), representado por el resto de las voces que hacen a la construcción de la identidad en el proceso histórico de construcción biográfica (y autobiográfica) del sujeto³.

Remitimos a una construcción del *yo* sociológicamente estructurada pero por eso no menos movilizante en tanto puede leerse también como cruzamiento de duda, de voluntad, de angustias, de transferencias, de disoluciones, de ansiedades paralizantes, de escucha, de frustración, y de resistencia y rebeldía. En el contexto de constitución de un sujeto que ya contiene en sí la pluralidad de otros, donde la pregunta que se abre entonces es acerca de lo colectivo.

Y aquí no solo la temporalidad ha de ser considerada, también la espacialidad. Ambas serán observadas como dimensiones en las que reparar a la hora de interpretar la acción para/con otro desde la perspectiva del Trabajo Social. Memoria y horizonte como tránsitos de la acción, en tanto continuidad y en tanto ruptura, de parte de un sujeto que solo se realiza en el devenir de una vida que se le presenta a cada paso desde el descaro de su fuerza creadora.

En relación a esto último, Massey⁴ presenta tres proposiciones acerca de cómo puede conceptualizarse el espacio, a explorar: como producto de interrelaciones constitutivas, como esfera de posibilidad de existencia de la multiplicidad y de pluralidades singulares, y como producto de relaciones materiales implícitas en las prácticas que deben realizarse.

Espacio concebido como parte integral de este proceso de constitución de la subjetividad así como producto del mismo también. Para que haya multiplicidad, en la mirada de la autora, debe haber necesariamente espacio; espacio abierto, incompleto y en constante devenir; condición para que la historia sea también abierta. Concepción de espacio desde la cual bien vale el desafío de revisar la intervención desde el Trabajo Social⁵.

En esta mirada el espacio-tiempo es condición para la existencia de la diferencia, en tanto aspecto potencial de la multiplicidad, distanciándose así de las concepciones en las que es dimensión de la fijación, del confinamiento, en las que el cambio solo se da en el tiempo. El sujeto se sitúa así en un espacio que no es métrico, y en un tiempo que no es cuerpo de instantes, sino en un espacio-tiempo vivencial. Así es que desde este lugar planteamos que para que haya tiempo tiene que

² Observamos como necesario, en este punto, contrastar el enfoque que se viene desarrollando con el planteado por Agamben, según el cual la acción pospondría la experiencia del vacío como lugar de advenimiento del ser. En tal enfoque más que la trayectoria práctica de una vida se privilegia la *soberanía del instante*. Y en tanto la acción carece de potencial redentor, la única felicidad posible pasará por la asunción del hombre de su propia posibilidad de existir; siendo esta la posibilidad, para el autor, de asumir singularmente su *cualquieridad*, desde la cual se puede *amar*, verdadera y única actitud ética (implica un contemplar y un querer que prescinde de las propiedades del objeto)- Cfr. GALINDO HERVAS, A. “Teología Política versus Comunitarismos Impolíticos” en Res pública, Revista de Filosofía Política, 6, 2000, Universidad de Murcia.

³ Cfr. RICOEUR, P. El sí mismo como otro, F.C.E. México, 1988

⁴ MASSEY D. “La filosofía y la política de la espacialidad: algunas consideraciones” en Arfuch L.: Pensar este tiempo, Espacios, afectos, pertenencias, Paidós, Buenos Aires, 2005

⁵ Cfr. CARBALLEDA, A. La intervención en lo social, Paidós, Buenos Aires, 2012

haber interacción, para que haya interacción tiene que haber multiplicidad y para que haya multiplicidad tiene que haber espacio.

Biopolítica

El propósito de Foucault en “El sujeto y el poder” no ha sido analizar estrictamente el fenómeno del poder, sino elaborar “...una historia de los diferentes modos por los cuales los seres humanos son constituidos en sujetos”⁶; seguirlo es nuestro modo de abrir el foco en torno a interpretaciones posibles de la construcción de la subjetividad moderna, que consecuentemente permitan revisar nuestra acción desde el Trabajo Social.

El interés foucaultiano aquí es describir la historia como continuidad, discontinuidad y destino, como lo producido por la política moderna en términos de *normalización* de la vida. Desde aquí entonces incorporamos a nuestro registro interpretativo la mirada acerca de las relaciones de poder que el marco de la *biopolítica* nos abre, en clave de represión y goce, y de autonomía y creatividad. Preguntándonos desde allí qué apropiación hace o es capaz de hacer el sujeto de su propia singularidad creadora en su propio contexto.

Y en ese sentido el campo teórico abierto por Foucault⁷ nos advierte en cuanto al discurso como control y como represión, a la resistencia y al potencial conflicto coartado o reprimido. Partiendo de esa perspectiva comenzamos a indagar entonces sobre la dimensión corporal desde la noción misma de *biopolítica*⁸ en tanto modo de observar la relación de este sujeto⁹ con los dispositivos de diagramación espacio-temporal de circunscripción de la corporalidad¹⁰. Nuevos registros estos en la observación de la acción como elemento socialmente constitutivo de lo humano.

El Cuidado de Sí

Como modo de adentrarnos en los alcances del abordaje biopolítico, e inscripto también en el gran marco foucaultiano, cabe vincular el planteo acerca del *Cuidado de Sí*. Punto sobre el cual, siguiendo a Nietzsche, Foucault desarrolla en *Historia de la Sexualidad*¹¹ esta noción misma, dando nombre al tercer tomo de dicha obra.

⁶ Cfr. FOUCAULT, M. “El Sujeto y el poder”, versión electrónica en Escuela de Filosofía, Universidad ARCIS

⁷ Cfr. FOUCAULT, M. *Historia de la sexualidad*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2003
Microfísica del poder, Ediciones de La Piqueta, Madrid, 1992
Tecnologías del yo y otros textos afines, Paidós-ICE, Barcelona
Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión, Siglo XXI, Buenos Aires, 2003
El orden del discurso, Tusquets, Buenos Aires, 1992

⁸ Cfr. “Nacimiento de la Biopolítica”, Curso dictado por Michel Foucault en el *College de France*, entre enero y junio de 1979, editado en castellano por F.C.E

⁹ Cfr. FERNANDEZ, A. M., “Pensar el cuerpo” en *Instituciones estalladas*, Eudeba, Buenos Aires, 1999

¹⁰ Cfr. CASTRO, E. *El Vocabulario de Michel Foucault*, Prometeo, Buenos Aires, 2004

¹¹ Cfr. FOUCAULT, M. *Historia de la sexualidad*, Siglo XXI, Buenos Aires, 2003

Apela a la posible consideración de sí mismo por parte de un sujeto concebido como obra de arte, en tanto actúa no ya según una legalidad externa sino siendo la propia materialidad de los actos vitales la que va otorgando *estilo* a la vida; ya no se trata de estar sujeto a una ley; es ahora ser artífice de una manera personal de asumir la existencia. Y para ello justamente, expresa Foucault, se requiere de lo que la cultura grecolatina llamó el *cuidado de sí*. Se enfrenta así a una 'intensificación de la subjetividad' por parte de un sujeto que conociéndose y conociendo va tomando el gusto de la vida, va viviendo su intensidad, desde el reconocimiento de sus propios límites, lo que implica a su vez el reconocimiento de sus potencialidades. Aún cuando este conocimiento sea accidentado, *zigzagueante*, incompleto, y siempre en construcción.

Cuidado del otro. *Poder y transformación*

Hechas estas consideraciones en relación al *cuidado de sí*, es, según Castro, el poder disciplinario, para Foucault, una forma de poder que tiene por objeto la formación de los cuerpos individuales en aras del cuerpo *normal*. Noción que el presente seminario pretende revisar a los fines de abrir nuevas posibilidades de acción desde el Trabajo Social desde el reconocimiento mismo de la diferencia en su sentido más cabal.

Ana María Fernández plantea la necesidad de repensar la relación entre el cuerpo y las estrategias biopolíticas¹². Desde sus análisis histórico-sociales refiere a las "marcas deseantes" que cada cuerpo lleva consigo. Un cuerpo que habla desde su producción de "legalidad metafórica", un cuerpo que "...resiste territorializaciones disciplinarias, que nos enfrenta a la pobreza de nuestro balbuceo, obligando a preguntarnos por nuestros puntos ciegos, remitiéndonos a revisar... nuestros límites"¹³. Son cuerpos atravesados por marcas de saberes y prácticas sociales; marcas desde las cuales se construye justamente aquello que el sujeto quiere y puede expresar, y que pretendemos desde el Trabajo Social se pueda escuchar.

¿será acaso la corporalidad expresándose desde su connotación más básica la que pueda salir del atolladero de la metaremisión al poder como constricción?, es esta una intuición fundante que recorre transversalmente nuestro desarrollo.

Ese cuerpo es siempre otro, y como ya hemos señalado, *con otro, para otro*, porque allí se juega la identidad de lo distinto en lo uno, la totalidad de dimensiones integrables, en la diferencia.

De la Historia de la Sexualidad a la singularidad disponible

Continuando con la lectura del poder en clave biopolítica que realiza Foucault, desde su abordaje histórico se hace necesario retomar algunas de sus preguntas en relación al sexo, porque desde aquí nos presenta su *biopolítica* una lectura de la construcción-deconstrucción de la subjetividad, "...el punto esencial es tomar en consideración el hecho de qué se habla de él, quiénes lo hacen, los lugares y puntos de vista desde donde se habla, las instituciones que a tal cosa incitan y que

¹² Asienta la autora sus posiciones en Foucault, para quien los distintos dispositivos sociales van produciendo formas de subjetividad, inscribiendo en los cuerpos modos de ser – y de estar, modos que son saberes y praxis, cuyo objetivo es controlar, gobernar, orientar, no solo pensamientos sino también gestos y comportamiento. Cfr. GARCIA FANLO, L. "¿Qué es un dispositivo?: Foucault, Deleuze, Agamben" REVISTA A Parte Rei, N° 74, marzo de 2011.

¹³ FERNANDEZ, A. M., "Pensar el cuerpo" en Ob. Cit. p. 293

almacenan y difunden lo que se dice, ..., el `hecho discursivo´ global, la ´puesta en discurso` del sexo.”¹⁴. Así amplía su planteo en relación al poder, “De ahí también que el punto importante será saber en qué formas, a través de qué canales, deslizándose a lo largo de qué discursos llega el poder hasta las conductas más tenues y más individuales, qué caminos le permiten alcanzar las formas infrecuentes o apenas perceptibles del deseo, cómo infiltra y controla el placer cotidiano.”¹⁵

Foucault expresa que este poder, al que referimos, no tiene ni la forma de la ley ni los efectos de la prohibición, sino que procede de la desmultiplicación de las sexualidades singulares. No fija fronteras a la sexualidad, prolonga sus formas, persiguiéndolas según líneas de penetración indefinida. No excluye las variedades, las atrae mediante espirales en los que el placer y el poder se refuerzan; establece lugares de saturación más que barreras. Son modos, para el autor, que nuestras sociedades encuentran de producir, pero fijar a su vez, la disparidad sexual.

Así es como el cuerpo termina siendo para Foucault el punto principal de la utopía, que solo calla ante el espejo, ante la muerte, absolutos presenciales despiadados, pero también ante el amor.

Es explícito acerca de este punto, el cuerpo, descontando las excepciones mencionadas, no está atado a la espacio-temporalidad de un presente absoluto, fenoméricamente concebible, sí es el punto de origen de espacios y tiempos, traducibles en singularidades entrecruzables, generadoras de mundo: génesis del arte, y sus juegos de la metáfora. El cuerpo es así creador, de cuerpo/s y de mundos.

Así es que en la misma línea Nancy¹⁶ plantea que la experiencia de sentido y de la libertad se escriben con el cuerpo, que el cuerpo es la libertad “desencadenándose”, en tanto se entrega a lo que desde fuera disemina su identidad. Cree así que, de este modo, se reactiva la búsqueda de un nuevo pensamiento de la libertad, que la respete hasta el punto de sustraer su pensamiento o su acción de toda idea, dado que esta última representa al modelo de la identidad inmutable. En particular, en nuestro abordaje esta apuesta es por una subjetividad concebida desde la diversidad de dimensiones que la conforman, en la cual el cuerpo puede llegar a ocupar este irreductible lugar de la libertad, como lo venía adelantando Foucault; no es ancla, es posibilidad de la libertad creadora, porque es presencia, así como fantasía – fantasma-, de la diferencia que se expresa en acción.

Nuestra apuesta, en este sentido, podría sintetizarse, en la relevancia otorgada a la *disponibilidad*, donde la potencialidad de la acción estaría eminentemente presente en el sujeto en tanto pluralidad de dimensiones, en el vínculo con un otro sujeto/entorno ante el que el sujeto se sitúa sin una necesaria intencionalidad preestablecida, donde se dispone a estar presente. La lectura biopolítica abre la corporalidad a la singularidad creadora, partiendo de asumir la capilaridad penetrante del poder, pero sin acotarla a su potencial restrictivo sino concibiendo también la irreverencia de cuerpos siempre irreductiblemente otros.

¹⁴ FOUCAULT, M. Historia de la sexualidad Ob. Cit. p. 17

¹⁵ FOUCAULT, M. Historia de la sexualidad Ob. Cit. p. 17

¹⁶ Cfr. NANCY, J. L. Etre singulier pluriel, Galilée, Paris, 1996

Arte, deseo y corporalidad

A esta altura cabe reforzar que al cuerpo lo podemos concebir, siguiendo a Mena Rodríguez, como “...espacio en el que se interrelacionan las huellas sociales, culturales y personales, con sus dinámicas de entrecruzamientos, de sentimientos, de experiencias y aspiraciones del sujeto”.¹⁷ Cuerpo expresivo y creativo, construido en la dialéctica misma entre el cuerpo individual y el social, definido como “...huella de historia, sentimientos, cualidades y aspiraciones que posibilita un aprendizaje de lo humano.”¹⁸ Y el arte es aquí presencia del deseo corporizado en subjetividad sensible ante lo otro.

Referimos así a la experiencia de una singularidad siempre plural, espacio-temporalmente concebida, que, en tanto irrepetible, es poesía, y, en tanto tal, arte, como gesto absolutamente creador de mundo. Asumiendo junto a Nietzsche que para el poeta “...la metáfora no es una figura retórica sino una imagen sucedánea que flota realmente ante él...”¹⁹; y que la condición de “poeta” está dada por la simple capacidad de vivenciar estéticamente el movimiento constante de la vida.

En Rolnik “...para que este proceso se oriente por una ética de afirmación de la vida es necesario construir territorios con base en las urgencias indicadas por las sensaciones- es decir, las señales de la presencia del otro en nuestro cuerpo vibrátil. Es en torno a la expresión de estas señales y de su reverberación en las objetividades que respiran el mismo aire del tiempo que van abriéndose posibles en la existencia individual y colectiva.”²⁰ Donde el arte tiene una vocación privilegiada para tal tarea en la medida que desgarrar la cartografía del presente al liberar la vida en sus puntos de interrupción devolviéndole su fuerza germinal. Presente ante el cual se nos presenta el desafío de la disponibilidad sensible que en Nachmanovitch hace posible la receptividad ante el devenir de la vida, en la multiplicidad de sus modos y expresiones.

Hacer presentes en la tarea del Trabajador Social estos planos de interpretación de realidades subjetivas, singulares y colectivas, es el intento primario que nos lleva al presente desarrollo.

Implicancias desde el Trabajo Social

La importancia para el Trabajo Social está dada por la consideración de las subjetividades desde una visión amplia que contemple la multiplicidad de dimensiones que hacen al sujeto en el marco de una concepción integral que no soslaye el particular plano de la corporalidad, y su implicancia pasada, presente y futura para la acción.

¹⁷ MENA RODRIGUEZ, M. del C. El Cuerpo creativo. Taller Cubano para la enseñanza de la Composición Coreográfica. Balletin Dance, Buenos Aires, 2009, pp. 13-14

¹⁸ MENA RODRIGUEZ, M. del C, Ob. Cit. p. 41

¹⁹ NIETZSCHE, F. El Nacimiento de la tragedia, Alianza, Madrid, 1994, p. 82

²⁰ ROLNIK, S. Ob. Cit. p. 489

La vinculación con el plan de estudios

El seminario se vincula con materias tales como Introducción a la Teoría Social, Introducción a la Filosofía, Teoría Social, Sujeto Colectivo y Trabajo Social, Psicología del Desarrollo y la Subjetividad, y Filosofía Social.

Objetivo general:

- Contribuir al enriquecimiento de la formación del Trabajador Social en relación a la consideración de dimensiones de la subjetividad presentes en los procesos individuales y colectivos de construcción de sentidos para la acción en el marco amplio de la búsqueda de transformación social

Objetivos específicos

- Revisar alcances y limitaciones de las concepciones vigentes en relación a la subjetividad e intersubjetividad
- Colaborar en la interpretación acerca del estatus de lo *diferente*
- Contrastar posiciones acerca del poder y las posibilidades de transformación social
- Ahondar sobre la dimensión de lo *corporal* en el sujeto en su relación con un *otro* y un contexto
- Indagar sobre las perspectivas de la noción de *Cuidado de sí* y *Cuidado del otro*
- Profundizar sobre la relación entre construcción de la subjetividad, arte, capacidad creadora y transformación social
- Vivenciar experiencias sensibles de la presencia de el/lo otro en la propia subjetividad

I. Contenidos y Bibliografía

Unidad 1

Subjetividades, intersubjetividad e intervención social

Dimensiones de la subjetividad. Sentidos de la acción. Situacionalidad en tiempo y espacio. Otredad y construcción de la identidad. Colectivo y comunidad.

Bibliografía

ARENDET, H. Capítulo V, Acción, La Condición humana, Barcelona, Paidós, 1993, pp. 199-23

ARFUCH, L. Parte I, Problemáticas de la Identidad, Identidades, sujetos y subjetividades, Prometeo, Buenos Aires, 2005, pp. 21-43

FERNANDEZ, A.M. "Cuerpos, pasiones y política" en Política y subjetividad, Tinta Limón, Buenos Aires, 2006

MASSEY D. “La filosofía y la política de la espacialidad: algunas consideraciones” en Arfuch L.: Pensar este tiempo: Espacios, afectos, pertenencias, Paidós, Buenos Aires, 2005, pp.101-127

Unidad 2

Biopolítica, Cuidado de sí y Cuidado del otro

Sujeto y poder. Dimensión de lo corporal. Corporalidades. Biopolítica. Historia de la sexualidad. El cuidado de sí. El cuidado del otro.

Bibliografía

FOUCAULT, M. “El cuerpo utópico”, en El cuerpo utópico. Las heterotopías, Nueva Visión, Madrid, 2010

FOUCAULT, M. “Nacimiento de la Biopolítica”, Curso dictado en el College de France, entre enero y junio de 1979, editado en castellano por F.C.E.

FOUCAULT, M. Nosotros, los victorianos, y La hipótesis represiva, Historia de la sexualidad, Siglo XXI, Buenos Aires, 2003, pp. 9-31

Unidad 3

Cuerpos, Arte, y Transformación Social

Sujeto deseante y libertad creadora. El cuerpo creativo. Metáfora, arte y transformación social

Bibliografía

MALDONADO RODRIGUERA, R. Filosofía de la metáfora y filosofía metafórica en Nietzsche, Revista La Colmena, n. 45, México, 2005

ROLNIK, S. Geopolítica del rufián, en: GUATTARI, F. – ROLNIK, S. Micropolítica. Cartografías del deseo, Tinta Limón, Buenos Aires, 2005

ROLNIK, S. Preludio, Palabras que afloran de un nudo en la garganta, El inconciente colonial-capitalístico, Insurrecciones macro y micropolítica. Diferencias y entrelazamientos, Esferas de la insurrección. Apuntes para descolonizar el inconciente, Tinta Limón, Buenos Aires, 2019, pp. 19-132

NACHMANOVITCH, S. Free Play, Paidós, Buenos Aires, 2004

VIII. Propuesta didáctica

Se propone una estrategia pedagógico-didáctica sostenida en presentaciones teórico – prácticas, discusiones, análisis de lecturas comentadas de textos, observación de productos audiovisuales, desarrollos escritos, intercambios, y producciones individuales y grupales, desde una concepción

amplia e inequal de la subjeividad en la que la interacción, en movimiento con el otro, en tiempo y espacio, es fundante de la creación y el aprendizaje experiencial.

La construcción de conocimientos se planteará a partir del abordaje de ejes temáticos específicos, con base en la interpretación de dimensiones y problemáticas teóricas y prácticas desde el enfoque que los distintos autores seleccionados proponen; así como desde la vinculación de dichos ejes con procesos e instancias vivenciales colectiva y singularmente percibibles.

La prioridad está puesta en la particular mirada que cada participante al seminario es capaz de realizar en función de su singularidad, temas y abordajes de interés, en tanto aporte al proceso conjunto desde los materiales y enfoques propuestos.

IX. Destinatarios

El Seminario está dirigido a estudiantes de 3º a 5º año de la carrera, interesados en la temática de los procesos de construcción de la subjetividad, con particular énfasis en el plano de las corporalidades, la *Biopolítica*, *el Cuidado de si y del Otro*, *el arte*, y *la pregunta por la transformación social*. También se admitirán graduados que puedan estar interesados en cursar el seminario.

X. Cupo (máximo y mínimo)

El cupo mínimo es de 8 estudiantes y el máximo de 35

XI. Modalidad de Evaluación:

Se requiere de la presencia en el 80% de las clases como mínimo, la presentación de un tema/aspecto/reflexión vinculada al Programa en clase para la aprobación de la cursada, y la entrega de 1 trabajo práctico final para la aprobación del seminario.

La aprobación final se realizará con un trabajo monográfico final a ser entregado en un plazo de hasta 40 días posteriores a la finalización de la cursada del seminario. Dichas producciones escritas serán revisadas y devueltas durante los 15 días subsiguientes a la fecha de entrega, existiendo la posibilidad de reelaboraciones solicitadas por el docente en función de envíos parciales remitidos por los estudiantes con anterioridad a la fecha final de entrega pautado.

La fecha límite de entrega vía @mail de dichos trabajos finales para la presente cursada es 9/7/21

XII cronograma de las clases

Unidad 1: 2 clases; Unidad 2: 2 clases; Unidad 3: 3 clases

Clase	Contenido	Bibliografía //Material audiovisual	Fecha
Clase 1	Presentación del Programa Subjetividad e Intersubjetividad Otreddad. Diferencia y Totalidad	http://www.encuentro.ar/programas/serie/8023/8766?start= ARFUCH, L. Parte I, Problemáticas de la Identidad, <u>Identidades, sujetos y subjetividades</u> , Prometeo, Buenos Aires, 2005, pp. 21-43	22/4/22
Clase 2	Situacionalidad; Espacialidad y Temporalidad	MASSEY, D. “La filosofía y la política de la espacialidad: algunas consideraciones” en Arfuch, L. <u>Pensar este tiempo: Espacios, afectos, pertenencias</u> , Paidós, Buenos Aires, 2005 FERNANDEZ, A.M. “Cuerpos, pasiones y política” en <u>Política y subjetividad</u> , Tinta Limón, Buenos Aires, 2006	29/4/22
Clase 3	Biopolítica; Poder y corporalidades	FOUCAULT, M. “El cuerpo utópico”, en <u>El cuerpo utópico. Las heterotopías</u> , Nueva Visión, Madrid, 2010	6/5/22
Clase 4	Cuidado de sí y Cuidado del otro	FOUCAULT, M. Nosotros, los victorianos, y La hipótesis represiva, <u>Historia de la sexualidad</u> , Siglo XXI, Buenos Aires, 2003, pp. 9-31	13/5/22
Clase 5	Metáfora y revisión de la subjetividad Consideraciones para el Trabajo Final	MALDONADO RODRIGUERA, R. Filosofía de la metáfora y filosofía metafórica en Nietzsche, Revista La Colmena, n. 45, México, 2005	20/5/22

Clase 6	Singularidades disponibles y descolonización del inconsciente Acompañamiento en la elaboración del Trabajo Final	ROLNIK, S. "Geopolítica del rufián", en: GUATTARI, F. – ROLNIK, S. <u>Micropolítica. Cartografías del deseo</u> , Tinta Limón, Buenos Aires, 2005 ROLNIK, S. Preludio, Palabras que afloran de un nudo en la garganta, El inconsciente colonial-capitalístico, Insurrecciones macro y micropolítica. Diferencias y entrelazamientos, <u>Esferas de la insurrección. Apuntes para descolonizar el inconsciente</u> , Tinta Limón, Buenos Aires, 2019, pp. 19-132	27/5/22
Clase 7	Cuerpos, arte y transformación social Revisión de Borradores del Trabajo Final	NACHMANOVITCH, S. <u>Free Play</u> , Paidós, Buenos Aires, 2004	2/6/22

Bibliografía general de referencia

ARENDR, H. La Condición humana, Paidós, Barcelona, 1993

ARFUCH, L. Identidades, sujetos y subjetividades, Prometeo, Buenos Aires, 2005

ARFUCH, L. "La vida como narración" en El espacio biográfico Dilemas de la subjetividad contemporánea, F.C.E., Buenos Aires, 2007

BACHELARD, G. La poética del espacio, FCE. México, 1975, p. 108

BERGER P. y LUCKMAN N. La Construcción social de la realidad, Macmillan, Londres, 1970

- CARBALLEDA, A. La intervención en lo social, Paidós, Buenos Aires, 2012
- CASTORIADIS, C. La Institución imaginaria de la sociedad, Le Seuil, Paris, , 1975
- CASTRO. E. El vocabulario de Michel Foucault, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, 2004
- DELEUZE, G. “¿Qué es el Acto de Creación?”, Conferencia dada en la Cátedra de los martes de la fundación FEMIS, 1987. Trad. Prezioso, B, 2003
- DOLTO, La imagen inconsciente del cuerpo, Paidós, Buenos Aires 2007
- DROPSY, J. Vivir en su cuerpo, EPI, Paris, 1973
- ESPOSITO, R. Bios. Biopolítica y filosofía, Amorrortu, Buenos Aires, 2006
- FERNANDEZ, A. M., “Pensar el cuerpo” en: Instituciones Estalladas, Eudeba, Buenos Aires, 1999
- FERNANDEZ, A.M. “Cuerpos, pasiones y política” en Política y subjetividad, Tinta Limón, Buenos Aires, 2006
- FOUCAULT, M. Microfísica del poder, Ediciones de La Piqueta, Madrid, 1992
- FOUCAULT, M. “El cuerpo utópico”, en El cuerpo utópico. Las heterotopías, Nueva Visión, Madrid, 2010
- FOUCAULT, M. “El Sujeto y el poder”, versión electrónica en Escuela de Filosofía, Universidad ARCIS
- FOUCAULT, M. “Nacimiento de la Biopolítica”, Curso dictado en el College de France, entre enero y junio de 1979, editado en castellano por F.C.E.
- FOUCAULT, M. El Orden del discurso, Folios, México, 1983
- FOUCAULT, M. Historia de la sexualidad, Siglo XXI, Buenos Aires, 2003
- FOUCAULT, M. “La ética del cuidado de uno mismo como práctica de la libertad” Entrevista realizada por Raúl Fomet-Betancourt. Helmul Becker y Alfredo Gómez-Muller el 20 de enero de 1984. Revista Concordia Nº 6, 1984. pp 99-116.
- GUATTARI, F. “Entrevista de Pepe Escobar para el Folhetim, Folha de Sao Paulo, Sao Paulo, 05-09-1982” en GUATTARI, F. – ROLNIK, S. Micropolítica. Cartografías del deseo, Tinta Limón, Buenos Aires, 2005
- GUATTARI, F. – ROLNIK, S. Micropolítica. Cartografías del deseo, Tinta Limón, Buenos Aires, 2005
- HEGEL, G. La Fenomenología del espíritu, FCE, México, 1966
- JODOROWSKY, A. El maestro y las magas, Siruela, Madrid, 2005

- KOJEVE, A. Introduction a la lectura de Hegel, Gallimard, Paris, 1947
- LEVINAS, E. Totalidad e Infinito, Sígueme, Madrid, 2012
- MALDONADO RODRIGUERA, R. Filosofía de la metáfora y filosofía metafórica en Nietzsche, Revista La Colmena, n. 45, México, 2005
- MASSEY D. “La filosofía y la política de la espacialidad: algunas consideraciones” en Arfuch L.: Pensar este tiempo: Espacios, afectos, pertenencias, Paidós, Buenos Aires, 2005
- MENA RODRIGUEZ, M. del C. El Cuerpo creativo. Taller Cubano para la enseñanza de la Composición Coreográfica. Balletin Dance, Buenos Aires, 2009
- NACHMANOVITCH, S. Free Play, Paidós, Buenos Aires, 2004
- NAJMANOVICH, D. “Del Cuerpo- Máquina al Cuerpo- Entramado”, Revista DOC, México, 2009
- NANCY, J. L. Etre singulier pluriel, Galilée, Paris, 1996
- NIETZSCHE, F. El Nacimiento de la tragedia, Alianza, Madrid, 1994
- PRECIADO, B (P) Testo Yonqui, Espasa Libros, Madrid, 2008
- PUJOL, S. Historia del Baile, Gourmet Musical, Buenos Aires, 2015
- RICOEUR, P. El sí mismo como otro, F.C.E. México, 1988
- ROLNIK, S. “Geopolítica del rufián”, en: GUATTARI, F. – ROLNIK, S. Micropolítica. Cartografías del deseo, Tinta Limón, Buenos Aires, 2005
- ROLNIK, S. Esferas de la insurrección. Apuntes para descolonizar el inconsciente, Tinta Limón, Buenos Aires, 2019
- SARTRE, J.P. Crítica de la razón dialéctica, Losada, Buenos Aires, 1995
- TONON, G. (Comp.) Comunidad, Participación y Socialización Política, Espacio Editorial, Buenos Aires, 2009
- TRACHITTE, M.T., “Metáforas del cuerpo: campo epistémico y constitución de subjetividad” UNER, Ponencia a ALAS 2009
- VALLS PLANA, R. Del Yo al Nosotros, PPU, Barcelona, 1994